



КОПІЯ

ШОСТИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

Справа № 855/16730/20

УХВАЛА

03 вересня 2020 року

м. Київ

Шостий апеляційний адміністративний суд у складі колегії суддів:

Судді-доповідача: Бужак Н. П.

Суддів: Костюк Л.О., Кобаль М.І.

За участю секретаря: Гайворонського В.М.

розглянувши у відкритому судовому засіданні в м. Києві (без фіксування судового засідання за допомогою звукозаписувального технічного засобу) заяву Товариства з обмеженою відповідальністю «Генезис фінансової свободи» про заміну сторони стягувача у виконавчому написі.-

УСТАНОВИВ:

Товариство з обмеженою відповідальністю «Генезис фінансової свободи» звернулось до Шостого апеляційного адміністративного суду із заявою про заміну сторони стягувача ТОВ «Кредитні ініціативи» у виконавчому написі, вчиненому приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу Чуловським Володимиром Анатолійовичем, 31.10.2017 року, що зареєстрований в реєстрі за №25399 відповідно до якого з Кравця Олександра Федоровича стягнуто заборгованість за кредитним договором №947-09 від 08 лютого 2006 року у розмірі 506 191.52 грн на правонаступника стягувача ТОВ «Генезис фінансової свободи», код ЄДРПОУ 42714762 (м. Київ 03056, пров. Ковальський 19, офіс 115).

Подану заяву ТОВ «Генезис фінансової свободи» обґрунтовує тим, що 10.02.2020 року між Товариством з обмеженою відповідальністю «Генезис фінансової свободи» та ТОВ «Кредитні ініціативи» укладено договір про відступлення прав вимоги №Б/Н згідно з яким право вимоги до позичальника за зобов'язаннями, передбаченими Кредитним договором №947-09 від 08.02.2006 року перейшло до ТОВ «Генезис фінансової свободи», а тому з урахуванням вимог чинного законодавства України, заявник просить подану заяву задовольнити. Окрім того, заявник зазначив, що чинним законодавством визначено підвідомчість даного спору Шостому апеляційному адміністративному суду.

Розгляд заяви заявник просить розглядати у відсутності представника.

Згідно з частиною 2 статті 313 КАС України, неявка сторін або інших учасників справи, належним чином повідомлених про дату, час і місце розгляду справи, не перешкоджає розгляду справи.

Оскільки учасники справи в судове засідання не з'явились, про час та місце розгляду справи повідомлені у встановленому законом порядку, відповідно до частини 4 статті 229 КАС України фіксування судового засідання за допомогою звукозаписувального технічного запису не здійснювалось.

Перевіривши матеріали справи, доводи заяви, колегія суддів вважає, що заява підлягає задоволенню з огляду на наступне.

Відповідно до частини 1 статті 12 Закону України «Про забезпечення прав і свобод громадян та правовий режим на тимчасово окупованій території України» у зв'язку з



*4855*112336982*1*2*

неможливістю здійснювати правосуддя судами Автономної Республіки Крим та міста Севастополя на тимчасово окупованих територіях, змінити територіальну підсудність судових справ, підсудних розташованим на території Автономної Республіки Крим та міста Севастополя судам, та забезпечити розгляд:

адміністративних справ, підсудних місцевим загальним судам як адміністративним судам, розташованим на території Автономної Республіки Крим та міста Севастополя, - місцевими загальними судами міста Києва, що визначаються Київським апеляційним адміністративним судом;

адміністративних справ Окружного адміністративного суду Автономної Республіки Крим - Київським окружним адміністративним судом, адміністративних справ Окружного адміністративного суду міста Севастополя - Окружним адміністративним судом міста Києва; Севастопольського апеляційного адміністративного суду - Київським апеляційним адміністративним судом.

Відповідно до Указу Президента України від 29 грудня 2017 року №455/2017 Київський апеляційний адміністративний суд було ліквідовано та утворено Шостий апеляційний адміністративний суд. Усі справи з Київського апеляційного адміністративного суду було передано до Шостого апеляційного адміністративного суду.

Тому, дана заява підлягає розгляду саме Шостим апеляційним адміністративним судом, так як боржник Кравець Олександр Федорович мешкає у м. Севастополь, АР Крим, вул. 5-а Бастіонна.1.

Як убачається із долучених до заяви документів, відповідно до виконавчого напису, вчиненого приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу Чуловським В.А., зареєстрованого в реєстрі за №25399, з Кравця Олександра Федоровича 24 травня 1964 року народження, який мешкає в АР Крим, м. Севастополь, вул. 5-а Бастіонна 1, стягнуто на користь ТОВ «Кредитні ініціативи» заборгованість за кредитним договором №947-09 від 08 лютого 2006 року в розмірі 506 191,52 грн.

10.02.2020 року між Товариством з обмеженою відповідальністю «Генезис фінансової свободи» та ТОВ «Кредитні ініціативи» укладено договір про відступлення прав вимоги №Б/Н згідно з яким право вимоги до позичальника за зобов'язаннями, передбаченими Кредитним договором №947-09 від 08.02.2006 року, перейшло до ТОВ «Генезис фінансової свободи».

Відповідно до п.2.3 договору факторингу право грошової вимоги вважаються відступленими Факторові з моменту отримання Клієнтом у повному обсязі грошових коштів згідно з п.3.2.1 Договору у розмірі 12 268 500 грн. До фактора переходить право грошової вимоги в обсязі і на умовах, що існують на дату укладення цього Договору.

Відповідно до платіжного доручення №44 від 20.02.2020 року ТОВ «Генезис фінансової свободи» перерахувало на рахунок ТОВ «Кредитні ініціативи» кошти в розмірі 12 268 500 грн.

Таким чином, заявник є правонаступником сторони стягувача ТОВ «Кредитні ініціативи» у виконавчому написі, вчиненому приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу Чуловським В.А., зареєстрованого в реєстрі за №25399, з Кравця Олександра Федоровича, 24 травня 1964 року народження, який мешкає в АР Крим, м. Севастополь, вул. 5-а Бастіонна 1, яким стягнуто на користь ТОВ «Кредитні ініціативи» заборгованість за кредитним договором №947-09 від 08 лютого 2006 року в розмірі 506 191,52 грн.

Відповідно до ст. 87 Закону України «Про нотаріат» для стягнення грошових сум або витребування від боржника майна нотаріуси вчиняють виконавчі написи на документах, що встановлюють заборгованість.

За змістом ст. 90 даного Закону стягнення за виконавчим написом провадиться в порядку, встановленому Законом України "Про виконавче провадження".

Частиною 5 ст. 15 Закону України «Про виконавче провадження» визначено, що у разі вибуття однієї із сторін виконавець за заявою сторони, а також заінтересована особа мають право звернутися до суду із заявою про заміну сторони її правонаступником. Для правонаступника усі дії, вчинені до його вступу у виконавче провадження, є обов'язковими

тією мірою, якою вони були б обов'язковими для сторони, яку правонаступник замінив.

Згідно з частиною 2 даної норми Закону стягувачем є фізична або юридична особа чи держава, на користь чи в інтересах яких видано виконавчий документ.

Боржником є визначена виконавчим документом фізична або юридична особа, держава, на яких покладається обов'язок щодо виконання рішення.

За рішеннями про стягнення в дохід держави коштів або вчинення інших дій на користь чи в інтересах держави, що приймаються судами у справах, які розглядаються в порядку цивільного, адміністративного та господарського судочинства, стягувачем виступає державний орган, за позовом якого судом прийнято відповідне рішення (ч.3 ст.15 Закону).

Пунктом 3 частини першої статті 3 Закону України «Про виконавче провадження» визначено, що відповідно до цього Закону підлягають примусовому виконанню рішення на підставі таких виконавчих документів - зокрема, виконавчих написів нотаріусів.

Частиною п'ятою статті 15 цього Закону визначено, що в разі вибуття однієї із сторін виконавець за заявою сторони, а також заінтересована особа мають право звернутися до суду із заявою про заміну сторони її правонаступником. Для правонаступника усі дії, вчинені до його вступу у виконавче провадження, є обов'язковими тією мірою, якою вони були б обов'язковими для сторони, яку правонаступник замінив.

Відповідно до частини першої статті 74 Закону України «Про виконавче провадження» рішення, дії чи бездіяльність виконавця та посадових осіб органів державної виконавчої служби щодо виконання судового рішення можуть бути оскаржені сторонами, іншими учасниками та особами до суду, який видав виконавчий документ, у порядку, передбаченому законом.

Частиною другою статті 74 цього Закону передбачено, що рішення, дії чи бездіяльність виконавця та посадових осіб органів державної виконавчої служби щодо виконання рішень інших органів (посадових осіб), у тому числі постанов державного виконавця про стягнення виконавчого збору, постанов приватного виконавця про стягнення основної винагороди, витрат виконавчого провадження та штрафів, можуть бути оскаржені сторонами, іншими учасниками та особами до відповідного адміністративного суду в порядку, передбаченому законом.

Згідно з частиною першою статті 287 КАС України учасники виконавчого провадження (крім державного виконавця, приватного виконавця) та особи, які залучаються до проведення виконавчих дій, мають право звернутися до адміністративного суду із позовною заявою, якщо вважають, що рішенням, дією або бездіяльністю державного виконавця чи іншої посадової особи органу державної виконавчої служби або приватного виконавця порушено їхні права, свободи чи інтереси, а також якщо законом не встановлено інший порядок судового оскарження рішень, дій чи бездіяльності таких осіб.

Відповідно до статті 379 КАС України у разі вибуття однієї із сторін виконавчого провадження за поданням державного виконавця або за заявою заінтересованої особи суд, який розглядав справу як суд першої інстанції, замінює сторону виконавчого провадження її правонаступником.

Окрім того, частиною 4 ст. 379 КАС України визначено, що положення цієї статті застосовуються також у випадку необхідності заміни боржника або стягувача у виконавчому листі до відкриття виконавчого провадження.

Отже, виходчи з вищевикладених вимог чинного КАС України, судовий контроль за виконанням рішень інших органів покладено законодавством на адміністративні суди.

Оскільки питання правомірності сторони у виконавчому провадженні є превентивним судовим контролем у відповідному виконавчому провадженні, зазначене питання вирішується у порядку адміністративного судочинства.

Аналогічна правова позиція була викладена Великою Палатою Верховного Суду у постанові від 16 січня 2019 року №826/7941/17.

За таких обставин, колегія суддів вважає за можливе замінити сторону стягувача ТОВ «Кредитні ініціативи» у виконавчому написі, вчиненому приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу Чуловським Володимиром Анатолійовичем, 31.10.2017 року, що зареєстрований в реєстрі за №25399, відповідно до якого з Кравця Олександра Федоровича стягнуто заборгованість за кредитним договором №947-09 від 08 лютого 2006 року у розмірі



506 191,52 грн на правонаступника стягувача ТОВ «Генезис фінансової свободи», код ЄДРПОУ 42714762 (м. Київ 03056, пров. Ковальський 19, офіс 115).

Будь-яких заперечень чи доводів щодо відсутності заборгованості за Кравцем Олександром Федоровичем у розмірі 506 191,52 грн на час розгляду заяви до суду не надійшло.

Керуючись ст. ст. 229, 287, 313, 325, 328, 379 КАС України, колегія суддів,-

У Х В А Л И Л А:

Заяву Товариства з обмеженою відповідальністю «Генезис фінансової свободи» задовольнити.

Провести заміну сторони стягувача ТОВ «Кредитні ініціативи» у виконавчому написі, вчиненому приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу Чуловським Володимиром Анатолійовичем 31.10.2017 року, що зареєстрований в реєстрі за №25399 відповідно до якого з Кравця Олександра Федоровича стягнуто заборгованість за кредитним договором №947-09 від 08 лютого 2006 року у розмірі 506 191,52 грн на правонаступника стягувача ТОВ «Генезис фінансової свободи», код ЄДРПОУ 42714762 (м. Київ 03056, пров. Ковальський 19, офіс 115).

Ухвала суду апеляційної інстанції набирає законної сили з дати її прийняття та може бути оскаржена в касаційному порядку до Верховного Суду у строк визначений ст. 329 КАС України.

Суддя-доповідач:

Підпис

Бужак Н.П.

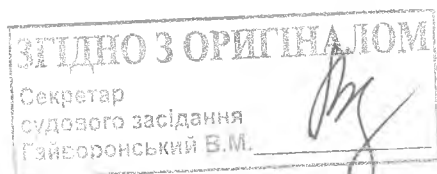
Судді:

Підпис

Костюк Л.О.

Кобаль М.І.

Підпис



Виготовлено з автоматизованої системи документообігу суду.

« 07 » 09 2020 року.

