

**ШОСТИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД**

Справа № 826/12702/15

УХВАЛА

28 березня 2019 року

м. Київ

Шостий апеляційний адміністративний суд у складі:
головуючого – судді
суддів

Ключковича В.Ю.,
Губської О.А.,
Сорочка Є.О.,

розглянувши клопотання уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію публічного акціонерного товариства «Комерційний банк «Український фінансовий світ» про витребування доказів у справі за апеляційною скаргою публічного акціонерного товариства «Комерційний банк «Український фінансовий світ» на постанову Окружного адміністративного суду міста Києва від 20 жовтня 2015 року (прийняту в порядку письмового провадження, суддя Огурцов О.П.) у справі за адміністративним позовом Міхонічевої Вікторії Юріївни до уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію публічного акціонерного товариства «Комерційний банк «Український фінансовий світ» Гончарова Сергія Івановича, Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, третя особа - публічне акціонерне товариство «Комерційний банк «Український фінансовий світ» про визнання протиправним та скасування рішення про визнання нікчемним договору банківського вкладу та зобов'язання вчинити дії, -

ВСТАНОВИВ:

У провадженні Шостого апеляційного адміністративного суду перебуває справа за адміністративним позовом Міхонічевої Вікторії Юріївни до уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію публічного акціонерного товариства «Комерційний банк «Український фінансовий світ» Гончарова Сергія Івановича, Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, третя особа - публічне акціонерне товариство «Комерційний банк «Український фінансовий світ» про визнання протиправним та скасування рішення про визнання нікчемним договором банківського вкладу та зобов'язання вчинити дії.

27.03.2019 до суду апеляційної інстанції надійшло клопотання уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію публічного акціонерного товариства «Комерційний банк «Український фінансовий світ» про витребування доказів у справі.

Сторони у судовому засіданні не з'явилися, про дату, час і місце судового засідання повідомлені належним чином.

Згідно ч. 4 ст. 229 КАС України фіксування судового засідання за допомогою звукозаписувального технічного засобу не здійснювалося.

Розглянувши доводи вказаного клопотання, колегія суддів дійшла висновку про необхідність задоволення такого та необхідність витребування у позивача додаткових доказів, з огляду на наступне.

Судом встановлено, що предметом спору у даній адміністративній справі є, зокрема, визнання протиправними дій Уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних



осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Комерційний банк «Український фінансовий світ» Гончарова Сергія Івановича щодо визнання нікчемним договору банківського вкладу (депозиту) «Планер» №42457 від 27 червня 2014 року, укладеного між позивачем та ПАТ "КБ "УФС".

Так, в матеріалах справи міститься ксерокопія Договору банківського вкладу (депозиту) «Планер» №42457 від 27 червня 2014 року та копія платіжного доручення №TR.56761.16650.85 від 27 червня 2014 року на суму 15 000, 00 USD.

Оригінали вказаних письмових доказів судом першої інстанції не оглядалися, оскільки рішення суду першої інстанції приймалося в порядку письмового провадження, та доказів огляду судом таких матеріалів справи не містять, не засвідчені належним чином і копії таких документів.

Частиною 4 статті 9 КАС України передбачено, що суд вживає визначені законом заходи, необхідні для з'ясування всіх обставин у справі, у тому числі щодо виявлення та витребування доказів з власної ініціативи.

Відповідно до ч. 2 ст. 73 Кодексу адміністративного судочинства України предметом доказування є обставини, які підтверджують заявлені вимоги чи заперечення або мають інше значення для розгляду справи і підлягають встановленню при ухваленні судового рішення.

За правилами частин 3,4 статті 77 КАС України, докази суду надають учасники справи. Суд може пропонувати сторонам надати докази та збирати докази з власної ініціативи, крім випадків, визначених цим Кодексом. Суд не може витребувати докази у позивача в адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень, окрім доказів на підтвердження обставин, за яких, на думку позивача, відбулося порушення його прав, свобод чи інтересів.

Відповідно до частин 2, 5, 6 статті 94 КАС України, письмові докази подаються в оригіналі або в належним чином засвідченій копії, якщо інше не визначено цим Кодексом. Учасник справи, який подає письмові докази в копіях (електронних копіях), повинен зазначити про наявність у нього або іншої особи оригіналу письмового доказу. Учасник справи підтверджує відповідність копії письмового доказу оригіналу, який знаходиться у нього, своїм підписом із зазначенням дати такого засвідчення. Якщо подано копію (електронну копію) письмового доказу, суд за клопотанням учасника справи або з власної ініціативи може витребувати у відповідної особи оригінал письмового доказу. Якщо оригінал письмового доказу не поданий, а учасник справи або суд ставить під сумнів відповідність поданої копії (електронної копії) оригіналу, такий доказ не береться судом до уваги.

За правилами ч. 3 ст. 80 КАС України про витребування доказів за власною ініціативою або за клопотанням учасника справи, або про відмову у витребуванні доказів суд постановляє ухвалу.

З урахуванням викладеного, з метою повного та всебічного з'ясування обставин у справі, колегія суддів дійшла висновку про необхідність витребування у позивача оригіналу Договору банківського вкладу (депозиту) «Планер» №42457 від 27 червня 2014 року та оригіналу платіжного доручення №TR.56761.16650.85 від 27 червня 2014 року на суму 15 000, 00 USD, та оголошення у зв'язку з цим перерви у судовому засіданні.

Колегія суддів звертає увагу позивача на те, що відповідно до частин 7 та 8 ст. 80 КАС особи, які не мають можливості подати доказ, який витребує суд, або не мають можливості подати такий доказ у встановлені строки, зобов'язані повідомити про це суд із зазначенням причин протягом п'яти днів з дня вручення ухвали.

У випадку неповідомлення суду про неможливість подати докази, витребувані судом, а також за неподання таких доказів без поважних причин, суд застосовує до відповідної особи заходи процесуального примусу, визначені цим Кодексом.

У відповідності до ч. 1 ст. 223 КАС України суд відкладає розгляд справи у випадках, встановлених частиною другою статті 205 цього Кодексу.

Згідно п. 4 ч. 2 ст. 205 КАС України суд відкладає розгляд справи в судовому засіданні в межах встановленого цим Кодексом строку з таких підстав: необхідність витребування

нових доказів, у випадку, коли учасник справи обґрунтував неможливість заявлення відповідного клопотання в межах підготовчого провадження.

У відповідності до ч. 3 ст. 223 КАС України про відкладення розгляду справи або перерву в судовому засіданні, місце, дату і час нового судового засідання або продовження судового засідання суд повідомляє під розписку учасників справи, свідків, експертів, спеціалістів, перекладачів, які були присутніми в судовому засіданні. Учасники справи, свідки, експерти, спеціалісти, перекладачі, які не прибули або яких суд вперше залучає до участі в судовому процесі, повідомляються про судові засідання в порядку, визначеному цим Кодексом.

Згідно ч.1 ст. 309 КАС України апеляційна скарга на рішення суду першої інстанції має бути розглянута протягом шістдесяти днів з дня постановлення ухвали про відкриття апеляційного провадження.

Таким чином, враховуючи встановлені обставини у справі та наведені правові норми, з метою забезпечення реалізації процесуальних прав учасників справи, колегія суддів приходить до висновку про необхідність відкладення розгляду справи до 11 квітня 2019 року.

Керуючись ст.ст. 9, 77, 80, 205, 223, 248, 309, 321, 325, 328 КАС України, суд

У Х В А Л И В :

Клопотання уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію публічного акціонерного товариства «Комерційний банк «Український фінансовий світ» про витребування доказів задовольнити.

Витребувати у Міхонічевої Вікторії Юріївни оригінал Договору банківського вкладу (депозиту) «Планер» №42457 від 27 червня 2014 року та оригінал платіжного доручення №TR.56761.16650.85 від 27 червня 2014 року на суму 15 000, 00 USD для огляду в судовому засіданні Шостого апеляційного адміністративного суду.

Зобов'язати позивача, Міхонічеву Вікторію Юріївну, витребувані докази надати до Шостого апеляційного адміністративного суду у строк до 08 квітня 2019 року.

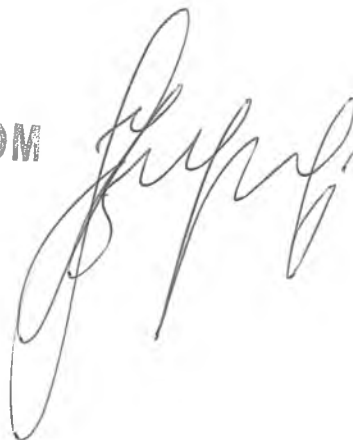
Відкласти розгляд справи на 11 квітня 2019 року на 15 год. 50 хв., про що невідкладно повідомити учасників справи.

Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання судьями та касаційному оскарженню не підлягає.

**ЗГІДНО З
ОРИГІНАЛОМ**

Головуючий суддя

Судді



В.Ю. Ключкович

О.А. Губська

Є.О. Сорочко

